

1. Смысл, мораль басни заключается в том, что нужно быть собой, а на насмешки не обращать внимание, иначе может стать хуже и это может плохо повлиять на тебя.
3. Михалков «Лев и ярык», Толстой «три сына», Крылов «ворона и лисица», Толстой «собака и мясо», Крылов «лисица и виноград».
2. Жил был волк. И всем он говорил вот раскопал за зайцами раз прыжок, два прыжок и догоню. Когда же встретит так начинает хвастать. Одножды в лесу много зайцев развелось, ^{и покосили они кору деревьев, чтобы} и сказал медведь надо бы их поймать да поговорить с ними. И стали звери думать чтобы мог это сделать и вдруг вспомнили про волка-хвастака и сказали ему всех зайцев изловить. А волк побежал и за одним и за другим ^{взвешивая день он велел} весь излучился, а никого не поймал. И тогда звери ему сказали ~~это~~ «Эх ты хвастушка! Вот и впрямь, не говори так пока не перепрыгнешь!»

№1

Мораль басни заключается в том, что на человека очень сильно влияет общественное мнение, и если люди назовут его званием одного человека как-нибудь, то этот человек сам начнет себя такими считать.

№2

С. Н. Михалков „Лев и ярык“, И. А. Крылов „Лебедь, Рак и Щука“

$$15 + 10 = 25$$

№3

„Лев и Верблюды“

$$95 = 110$$

~~Однажды захотел лев стать царем ^{всех} живого. Он хо~~
 Однажды захотел лев все уметь: и плавать, как щука, и летать как орел, и бегать, как гепард. Да вот только не умел он ни плавать, ни летать, ни бегать, как гепард.

Вот идет лев грустный по полю, и ворочает себе под нос:
 „Какой же из меня царь зверей, если не умею я ничего? Что же делает меня царем? Я ведь обычное животное!“

Вдруг видит лев - идет мудрый Верблюд. Подходит Лев к нему и спрашивает: „Здр~~а~~ Говорят, ты знаешь ответы на все вопросы. Так скажи мне, что же делает меня царем зверей, если я не умею ни плавать, как Щука, ни летать, как Орел, ни бегать как Гепард?“ На что Верблюд ему ответил:

„Не царское это дело — завырывать другим, утешая себя, и не замечать своих грехов!“

1) Их имена сохранились навеки, они оставили своё наследство в писанине оставляя свои произведения на бумаге, камнях, стенах, котлах.

2) «Памятник» — поэма Там говорится о поэтах и как они оставляли на долгие времена свои имена и произведения, которые и в наше время.

Различие — «Памятник» в произведении Автор осмысливает свое земное предназначение и проводит итог своего творчества: Заключенье — «Послание писцов и «Памятник»

$$з. 1: 55;$$

$$з. 2: 105 + 5 + 5;$$

$$/ 255$$

1. Плезас: "Писакна - конашкнакне аБавторне"

В данном древнеегипетском стихотворении
"Гроснавиение писувствозвестуетея о вечно
живущих трудах автора, которые остаются и
напошинакне аБавторне даже после его смерти.

"Имена их исчезли вместе с ними, но писакна
заставляют вспомнить их" утверждается
в данном произведении. и то совершенно верно,
ибо даже сейчас, когда я пишу, забываю
об этом произведении, читаю его, я вижу
в этом произведении мысли автора, кои, как
мы знаем, являются внутренним миром
человека, в конце-концов, эти мысли повлияли
на желания автора данного произведения
увеличить его размераме на папирусе;

Такии образом, приора мои доказательства
и утверждения написанное выше, мы
можем предположить, что само это
произведение и "заставляет вспомнить
о тех, чьи имена исчезли вместе с ними", ибо
мы не знаем имя автора, кем он был,
является, важно одно: для нас он до сих
пор жив для нас, ведь его произведение
является олицетворением его внутреннего
мира, кой, как мы выяснили выше,
кото и называется миром внутренним,
представляет человека во всех аспектах,
и внешне, и внутренне).

2. Стихотворение Александра Сергеевича Пушкина, посвящённое той же теме, что "Трошавление писцов", называется "Пашотник". Данное произведение легко сопоставить с "прошавлением писцов", ибо их тема является одинаковой, но если автор "Трошавления писцов" не ссылается на то, что сам себя увековечит, то Александр Сергеевич рассуждает о том, как он построил себе пашотник в виде своих произведений, своей лирики. Данные стихотворения схожи в своей главной теме: оба произведения повествуют о увековечивании, вечной жизни авторов, "писцов" в своих произведениях;

Данные стихотворения различаются в том, кого описывают конкретно, автор "Трошавления писцов" повествует о древних ипетских писцах, можно сказать, обобщает, то Александр Сергеевич фокусируется конкретно на себе, вводит свою вечную жизнь в лирике.

По Кабкову: „Кемисть“.

1. Рассказ В. Кабкова „Кемисть“ рассказывает о мимолётной встрече рассказчика с кемистом. На первый взгляд может показаться, что это просто коротенькая история о чудовище, но не тут-то было. Через монстра-кемиста автор в полной мере раскрывает тему уважения к матушке-природе. Кемист в данном рассказе символизирует образ природы: лесов, степей, горной местности. Монстр рассказывает маврому серову, от которого идёт известие, печальную историю о том, как лес, в котором обитал кемист, вырубил, а от близкого бора осталось только „серое гаревое“. Через образ существа, что осталось без рода, без дома, Кабков показывает, что неуважение и вредность к природе наносят колоссальный вред и страдания.

Автор использует множество средств художественной выразительности. Эпитеты он использует для того, чтобы описать чудовище и расположить нас к нему, чтобы показать, что он не страшный, и использует сравнение монстра с животными, чтобы показать его через природу, а так же олицетворяет его, как живого и думающего, чтобы мы могли ему сопереживать.

Повествователь определённо обладает обострённым чувством справедливости и высказывает это, указывая на проблему неуважения к природе. Кабков определённо любит и уважает природу, раз решил показать такую идею в своём произведении. Рассказчик высказывает по отношению к природе повествователя так же положительно, ведь отношение к природе во время, когда рассказ вышел в массы, промышленность в разную сторону природы. В ~~1910~~ тысяча девятисот двадцатом году уже существовал СССР и люди были отвлечены от решения, однако существование куда не деться, поэтому людям были крайне близок образ существа.

2. Эссе на тему „Кемистая тема в литературе“. Тема: „Символизм чудовища“.

Всю человеческую историю, в какой бы точке земного шара мы бы не были, человечество всегда изображало чудовища. Чудовища, существа, души и прочая кемисть как правило были частью решения, но какого-то мы монстра не взяли, все они имеют своё символическое значение.

Авторы показывают в своих работах кемистую силу очень по-разному и с разной целью. Как правило этой целью является показать как-то или образ, идею, явление через образ чудовища. В древних сказках люди использовали образ чудовища как олицетворение надвигающейся опасности. В реальной жизни — это были вражеские племена, болезни, а в

Сказка - это божья тварь, а не ведма в суде. Все эти образы являются олицетворением бед, случающихся с человеком. Или же существо может быть олицетворением природы и явления в обществе, которое как-либо на него влияет. Настоящий писатель не может просто выйти и сказать, что есть какая-то проблема. Нет! Он возвращает проблему, которую считает важной, помещит её в простой и понятный для масс образ и донесёт свой посыл.

Наряду с другими примерами заложенного смысла в образ существа является Гарри Поттер. В одной из книг данного произведения встречается персонаж - профессор Мюмби, большой лекароу, кроме говоря, он является оборотнем. И через образ оборотня писательница показывает отвергнутого обществом человека. Так же отвергают к примеру, Ивабидов, людей с особенностями развития, так же как отвергли Мюмби.

С другой стороны, есть монстры, олицетворяющие действительную опасность, как например монстр Вит из одноимённого произведения Николая Тоголя. Этот монстр в действительности вселяет ужас и страх, но он всё же не так прост, как кажется. И всё равно по итогу в проблемах людей с этим существом оказываются виноваты люди.

По Кабкову: "Петербург"

1. Стихотворение "Петербург" раскрывает тему величия Петербурга и то, насколько долго и тяжело он стоит и прощется. Кабков ярко показывает идею того, что Петербург - город керушимый, куда пережил очень много, раскрывает и показывает величие города, даже при том, что культурная столица была построена на болоте.

Кабков использует многочисленные эпитеты по отношению к городу, такие как "величавый", "холоден и строен", "медвижим", чтобы показать читателю керушимую громаду Санкт-Петербурга. Так же автор олицетворяет город, чтобы мы могли проникнуться чувством восхищения к нему. В тексте стихотворения так же встречаются многочисленные метафоры, служащие для того, чтобы показать Петербург с разных сторон. Автор олицетворяет не только сам город, но и его наполнение, как например, тот же Медный всадник, являющийся символом.

Мириский герой существует словно в вакууме, будто его и нет у нас есть рассказчик, что рассказывает нам об этом великом и прекрасном городе. А бои даже сказала, что мириский герой даже два рассказчика и сам город, которые выступают во взаимодействии, от один восхищается другим, а городу, что ему и свойственно, на первого мириского героя всё равно. Мириский герой старается любыми способами рассказать о том, как он восхищён и одушевлён именно напуган этим громадным, великим и прекрасным городом.

1) Количественно произведено придают образу персонажей, которые автор создает при помощи средств художественной выразительности. К примеру описания в образе медведя, который "был генералом/служил в кобальте", описаний немцев как любовь к вышивке и бесконечное времяпрепровождение.

Бывшие жизни
Мобиль

На мой взгляд темой данного произведения является истинность.
Толчком к написанию послужил рассказ от первого лица, рассказавший о себе
детство и своего учителя. Сам рассказчик является, не кем иным, как,
автором этого произведения В. П. Астафьевым. Это произведение
(как и большинство его творчества) является автобиографией Астафьева,
которой он ~~столь же~~ верным и амбивалентным слово жизни.

В данном произведении ~~использованы~~ были использованы
разные средства выразительности: ~~художественный~~ ~~художественный~~ вопрос.

Риторический вопрос - "На каком языке говорить? На русском? Это ведь камень
Риторический вопрос был использован, автором, с целью показать
близкий и упрямый характер учителя. Метфора - "ооо" и через шипящую

слоговая группа "ш" - это средство выразительности ~~на~~ является
средством сравнения учителя и упрямости заседателей в суде.

Сравнение - "бывшие жизни мобиль". Как мобиль учитель из Пензенской
уберки" - это средство выразительности было использовано, когда ~~в~~ учитель
призывает мобиль ~~из~~ М. Ю. Верманова, как учитель из Пензенской
уберки. Автор в ~~каждом~~ рассказе ~~сердце~~ и в конце рассказа

использует одну и ту же фразу "Бывшие жизни мобиль". Эта
фраза впервые произнесена из уст учителя ~~в~~ ~~рассказе~~ в начале
рассказа, ~~и~~ ~~он~~ ~~не~~ ~~действительно~~ она была использована в конце,

для того чтобы показать, что ~~на~~ ~~ученик~~ ~~получил~~ ~~учителя~~ и
она мобиль Верманова "бывшие жизни".

Благословеннаго о немъ расклан

Здравств

Благода о ~~здоровьи~~ камне

Ка Савастьянъ светъ удерживая
Камне мраморномъ итаже

И перекачивавше по уразу
С высокой горки урал

Не камень, не камень ~~на бору, а она~~
То был, а она

Погляди телесно губна соаска
Темнелии мрамора кудочки

Куда в садове, куда в мраморы
Не в уразу она, а в урва

А урвые бы был бы и в уразу
И урвые отомы по локотъ в уразу
Или быть пришеюй камаски.